



Кадровый приборостроению

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТА ТОЧНОЙ МЕХАНИКИ И ОПТИКИ

№ 21 [1372] Вторник, 5 июля 1988 г. Выходит с 1931 года Цена 2 коп.

Приметы нового

ПРОБУЖДЕНИЕ

Открытое партийное собрание, которое проходило в институте 8 июня, заметно отличалось от большинства тех, на которых до сей поры приходилось присутствовать. Оно закончилось в девятом часу. И на нем не было ни дремлющих, ни читающих книги, ни ведущих отвлеченные разговоры.

Уже позестка дня собрания была явно неосуществимой. Среди ее пяти пунктов был и такой — обсуждение Тезисов ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции. Конечно, остальные пункты «о ходе выполнения» не имели никаких шансов получить одобрения собравшихся. Обсуждение Тезисов прошло перед тем во всех партийных группах и уже на этой стадии вызвало бурное столкновение мнений. Представленные партгруппами предложения были обобщены, суммированы и вынесены на рассмотрение общепартинститутского собрания. Выступавшие от факультетских организаций члены партийных бюро располагали хорошо обработанным и четко сформулированным набором предложений.

Удачным было вступительное слово заведующей кафедрой истории КПСС доцента Е. В. Дьяченко. Без излишнего пафоса она подчеркнула исключительное значение предстоящего партийного форума, от исхода которого зависит будущее страны. Вопросы общего характера были увязаны выступавшей с задачами, которые время ставит перед коммунистами высшей школы. В выступлении прозвучал мотив, который неизменно появлялся у каждого выходявшего на трибуну: при выдвижении делегатов на конференцию мнение рядовых коммунистов не принималось во внимание. Во всяком случае, парторганизация ЛИТМО была поставлена уже перед свершившимся фактом. Оставалось, как в недобрые старые времена, присоединиться к готовому решению.

Впечатляющим был набор деловых предложений Е. В. Дьяченко в адрес партконференции, который в дальнейшем был учтен при составлении общепартинститутского документа.

Заместитель секретаря партбюро инженерно-физического факультета А. Н. Тимофеев сообщил о том, как проходило обсуждение в партгруппах ИФФ и изложил восемь основных предложений, поддержанных партийным бюро.

С большим интересом было выслушано напористое и очень хорошо аргументированное выступление доцента кафедры филь-

софии и научного коммунизма Г. П. Любимова. Он поделился плодами коллективного обсуждения Тезисов парторганизацией кафедр общественных наук. Пожалуй, именно такими и должны быть выступления на наших партсобраниях — бодрыми, основательно продуманными, затрагивающими не только разум, но и эмоциональную сферу человека. Недаром Г. П. Любимова проводили с трибуны дружными аплодисментами.

Член партбюро оптического факультета В. В. Артемьев и секретарь партбюро факультета точной механики и вычислительной техники доцент В. В. Кармазиненко предложили на рассмотрение собрания обобщенные мнения своих организаций.

Отдельные положения, выдвинутые в Тезисах, настолько отвечают духу времени и пожеланиям рядовых коммунистов, что они фигурировали практически в каждом выступлении. Это касалось, например, необходимости выбора партийных секретарей на всех уровнях путем тайного голосования при наличии альтернативных кандидатур. Единодушным было и мнение всех парторганизаций института, что пребывание на руководящей работе следует ограничивать двумя сроками. Выдвинутый в Тезисах вариант о возможности при определенных условиях оставления руководителя на третий срок, отвергался весьма решительно. Более того, прозвучало предложение, чтобы второй срок был скорее исключением из правил и допускался бы лишь при наличии весьма квалифицированного большинства в три четверти выбирающих.

Недвусмысленно высказывались все выступавшие и за дальнейшее расширение гласности, чтобы она не регламентировалась.

Конечно, не все предложения встречались собранием «на ура». Во второй половине собрания, когда все основательно подустало, ход обсуждения замедлился, стали возникать зазоры, толкание на месте. Это коснулось, например, внесенного доцентом кафедры теплофизики В. Г. Парфеновым предложения о поддержке создания Народного союза содействия перестройке.

Если в начале собрания обстановка была для большинства коммунистов привычной, то есть, требовалось одобрить какие-то уже внесенные предложения с достаточно четкими формулировками, дальше все оказалось сложнее.

Председателю редакционной комиссии собрания профессору Б. И. Федорову было поручено зачитать общий перечень посту-

ЗАДАЧУ коллектива Экспериментально-опытного завода ЛИТМО коротко можно сформулировать так: техническое обеспечение учебного процесса и научной работы в институте. Это предполагает наличие на заводе кадров знающих, высококвалифицированных. И действительно, если человек уходит с ЭОЗ на большое промышленное предприятие, то, как правило, не только подтверждает свой разряд, а и аттестуется на следующий. И если помнить, что опыт приобретается с возрастом, то не покажется странным, что на заводе среди непосредственных участников производственного процесса много людей пожилых, а порой и переступивших пенсионную черту.

Последних в первичной партийной организации завода — шесть человек, а всего стоит здесь на учете восемь пенсионеров. Кроме того, эта организация включает 12 инженерно-технических работников, при общей численности — 24 коммуниста. Возглавляет ее работающий пенсионер Иван Дмитриевич Самсонов.

В его отчет на четырех листах об участии партийной организации в перестройке вошли самые разнообразные сведения. Из него можно узнать, что в настоящее время на заводе пройден первый этап перехода на новые условия хозяйствования. Была произведена переаттестация рабочих, рабочих мест, произведена переаттестация рабочих и аттестация руководителей среднего звена, специалистов и служащих. С первого сентября предприятие перешло на новую систему оплаты труда. Это дало увеличение тарифных ставок рабочих на 20—25 и окладов служащих и ИТР на 30—35 процентов. Сделано это было согласно руководящим документам, полученным из министерства. Однако таковых не имеется для перехода на хозрасчет

Партийная жизнь: шаги перестройки

и самофинансирование. Все в соответствии с духом раззернувшейся в стране масштабной работы по переводу предприятий на хозрасчет, прогрессивные формы организации и стимулирования труда, самоуправления. Тем более, что «в настоящее время производятся расчеты вариантов, приемлемых для опытных производств». Это уже не что иное, как инициатива трудового коллектива.

Из отчета можно узнать и о создании на заводе трех бригад. Одна из них — бригада столяров — переведена на работу с применением коэффициента трудового участия (КТУ), который, как известно, способствует искоренению уравниловки.

В это же время «под единое руководство объединено два участка, сокращены должности: старший инженер — две единицы, бухгалтер — одна единица, мастер участка множительной техники и столярного участка — одна единица, инженер-технолог — три единицы, намечены

сильные методы труда и оплаты, наверняка прав Иван Дмитриевич в том, что считает это дело прерогативой администрации и профсоюзной организации. Так зачем же в отчет-то свой эти дела включать? Эти и еще многие, которые мы за экономией времени и бумаги не стали вытаскивать из того отчета.

Думается, сработала инерция: отчет составлен в лучших традициях периода административно-командных методов управления производством, когда считалось, если делает план предприятие, значит и партийная организация, да и все общественные, работают отлично.

Вот и кочевали из партийного доклада в комсомольский и ниже, вплоть до Красного Креста одни и те же цифры, факты и даты. И не дай бог было план производственный завалить — пружина раскручивалась в обратную сторону и, независимо от истинного состояния дел во всех этих организациях, была правого и виноватого, которые все уж кругом были виноваты.

А ЗА СТЕНОЙ БУШУЕТ ВЕТЕР

изменения в диспетчерской службе.

Новый наряд-задание и новая система премирования, доплаты и надбавки, фонды и премии, планы организационно-технических мероприятий и коллективный договор, совет трудового коллектива и положения о премировании — все это нашло отражение в отчете, расписано с датами и цифрами.

Теперь зададимся вопросом: имеет ли это отношение к перестройке? Да, несомненно. А к деятельности партийной организации? Здесь уже сложнее ответить. Ведь мы же знаем, что 12 ИТР на заводе являются коммунистами, равно как и десять рабочих. И все эти новшества внедрялись, и вообще все дела шли на ЭОЗ с участием членов партии.

Но вот из беседы с Иваном Дмитриевичем выяснилось, что партийная организация не определяла на бюро или собрании, какую бригаду и сколько бригад организовать, какие участки оставить участками и какие из них укрупнить. «А зачем», — сказал он, — это дело администрации и профсоюзной организации.

Наверное, правильно, что таким порядком определялась последовательность перевода подразделений завода на прогрес-

Потому и думается — правильно, видимо, говорят те, кто в своих предложениях XIX партконференции поддерживают тезис о роли КПСС и четком разграничении функций партии и государства, развивают его и дополняют. Партийная организация завода сформулировала и выслала в адрес XIX партконференции свои предложения, родившиеся после обсуждения Тезисов ЦК КПСС:

1. Выделить отдельным пунктом в Уставе КПСС положение о непримиримой борьбе с коммунистами-бюрократами и волокитчиками. Строго их наказывать, вплоть до исключения из партии, снятия с должности, без права занятия такой должности в дальнейшем.

2. Включить в Устав КПСС пункт: решение о наказании и поощрении принимается первичными партийными организациями и является окончательным. Решение отменить может только ЦК КПСС и сама партийная организация.

3. Внести в Устав КПСС пункт о том, что в кандидаты КПСС или члены КПСС рекомендацию должны давать коллективы, в которых работают вступающие.

За три года перестройки, начавшей отсчет с апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС, пар-

[Продолжение на 2-й стр.]



СТАРШИЙ преподаватель кафедры теплофизики А. П. Белков читает лекцию по теплоэнергетике. Фото Игоря РИЯКА

Приметы нового

ПРОБУЖДЕНИЕ

[Окончание. Начало на 1-й стр.]

павших в партком предложений от отдельных партгруп. Каждое такое предложение, разумеется, требовало, чтобы его для начала хотя бы внимательно выслушали. Но тут сказались отсутствие привычки к демократическому обсуждению. Каждый, кому не нравилось то или иное слово, каная-то часть в формулировке, как правило, с запалом нападал на председателя редакционной комиссии, ставя именно ему в вину любые шероховатости и нечеткости.

К тому же очень неумело и непоследовательно вел собрание его председатель А. Н. Масленников. В тех случаях, когда вопрос мог быть легко решен простым голосованием зала, он пускался в долгие отвлеченные рассуждения, чем вызывал все новые реплики, выкрики, часто совсем не по существу. Атмосфера накалялась, терялась сама нить обсуждения.

В конечном счете группа особо разгоряченных участников собрания добилась «низовжения» редакционной комиссии, замены ее новой комиссией из числа выступавших. Все это привело к объявлению перерыва, во время которого часть коммунистов, увы исчезла из зала.

Будь у председателя опыт ведения подобных собраний, оно бы шло более плодотворно, без эксцессов. В результате часть предложений так и не была зачи-

тана... В идеале же предполагалось, что каждое предложение подвергнется рассмотрению.

Все это принято называть «издержками» демократии. Но кое-кому и «издержки», и сама демократия не совсем по душе. Удивительно было слышать, как из числа бывших да и нынешних руководителей института, а то и преподаватели кафедр общественных наук, те, что постарше, встречали буквально каждое предложение, звучавшее с трибуны, криками: «снять», «не надо», «убрать». Их симпатии явно были не на стороне нового, того, что меняет застывший порядок.

Немало эмоций вызывало и предложение направить от лица парткома письмо в редакцию «Ленинградской правды» с выражением недоумения, почему этот орган печати не стал подлинным борцом за перестройку. Страсти накалялись, столкнулись две точки зрения: одна — что там, «наверху» виднее, и другая — что коммунисты в сегодняшней непростой обстановке должны не занимать позиции сторонних наблюдателей, а быть активными борцами за перемены.

Прошедшее собрание показало, что процесс раскрепощения, пробуждения у коммунистов интереса к политической жизни, обретения ими собственного достоинства ощущается все более явственно. И это не может не радовать.

Ю. МИХАЙЛОВ

ЗА ЧЕТКУЮ ПРОГРАММУ ДЕЙСТВИЙ

ПАРТИЙНАЯ ГРУППА кафедры специальных оптических приборов одобрила тезисы ЦК КПСС к XIX партконференции и предлагает внести в них следующие дополнения:

1. Выдвигать кандидатами на руководящие посты, должности в райкомы и обкомы коммунистов со стажем партийной работы в данном районе, области не менее пяти лет.

2. Оубликовать в местной печати подробные биографии партийных работников, отражающие их производственную и общественную деятельность, их достижения и промахи.

3. Секретарей партийных организаций предприятий выбирать путем прямых выборов.

4. Вести в практику регулярные отчеты ответственных партийных работников перед партийными собраниями о личном вкладе в деятельность своей организации с оценкой, выносимой тайным голосованием. Установить периодичность отчетов раз в год.

5. Вести в практику работы обкомов, райкомов регулярные (2—3 раза в год) встречи руководителей с рядовыми коммунистами (на общих партийных собраниях организаций) с информацией о своей работе.

6. Ограничить для всех членов партийных комитетов занятие выборных должностей двумя сроками подряд.

7. Для оздоровления обстановки в партии не считать криминалом и не препятствовать желанию коммунистов выйти из рядов КПСС. Выход из партии не должен сказываться на изменении служебного положения. Исключить из анкет и листов по учету кадров пункт о членстве в КПСС.

8. Значительно сократить аппарат партийных органов. Следить за тем, чтобы работа в партийных органах не превращалась в профессию.

9. Регулярно информировать членов КПСС о расходовании членских взносов, то есть вести обнародование финансовых отчетов в партии.

10. Строго соблюдать гласность при выборах кандидатов на партийные съезды, конференции. Выдвигать кандидатуры коммунистов, имеющих не только трудовые и общественные заслуги, но и четкую программу действий.

[Окончание. Начало на 1-й стр.]

тийная организация завода не раз обращалась к ее проблем, ставя на своих собраниях вопросы, так или иначе относящиеся к переменам, которые теперь уже касаются каждого советского человека.

Так, в феврале прошлого года состоялось собрание, обсудившее проект закона о социалистическом предприятии, а через два месяца коммунисты рассмотрели работу отдела материально-технического снабжения в свете перестройки, «о ходе перестройки на ЭОЗ по совершенствованию производства, перспективах развития, задачах коммунистов и всего коллектива завода», в декабре того же года отчитался директор В. П. Егунов, в феврале этого года собрание заслушало вопрос «О работе коммуниста Б. К. Горелика по руководству коллективом механо-сборочного цеха в свете решений ЦК КПСС о перестройке».

Если к этому еще добавить темы, относящиеся к перестройке, а точнее темы со словом «перестройке», которые обсуждало партийное бюро завода, то получится перечень как раз на полстраницы, а при желании и на страницу растянуть можно, что и сделано в отчете, на которой мы уже ссылались. А если бы собрания и заседания бюро проводились еще и регулярно, то перечень «перестроечных» вопросов мог быть и солиднее.

Кстати, нерегулярность эта в отчете объяснена... самой перестройкой. Так прямо и написано: «Нерегулярность проведения партийных собраний и партийных бюро... можно объяснить и самой перестройкой. Не было ясности в конкретных условиях и обстановке, в которой будет находиться наш коллектив. В таких условиях трудно было сразу начать работать, не зная ничего конкретного.»

Получается, что не посчитали здесь документы Пленума ЦК КПСС, а затем и съезда партии за конкретные указания данной первичной партийной организации, чтобы она сразу начала пе-

Партийная жизнь: шаги перестройки

А ЗА СТЕНОЙ БУШУЕТ ВЕТЕР

рассматривать свою работу.

Отсутствие инициативы и до сих пор держит партийную организацию завода на накатанных рельсах, начало которых теряется в семидесятых годах. Ну, уберите из названий вопросов собраний и бюро слово «перестройка» и останется все так, как было и пять, и десять и даже двадцать лет назад.

Пряда, бывает, что за старым названием скрывается новое содержание, расцвет и хлопотание гласности, демократии и инициативы. И все это делает собрание ярким и действенным, где сталкиваются мнения, горят страсти и самые прогрессивные решения пробивают себе дорогу и определяют место приложения сил коммунистов.

Возьмем, как пример, заседание партбюро второго июня, то есть самое последнее, на котором заслушали мастера оптического участка А. А. Ефимову об организации работы и решении кадрового вопроса.

Здесь уместно будет сказать, что на заводе нет не только красного уголка или актового зала, но даже комнаты отдыха, поэтому в домино в обед рабочие играют в цехе, положив на колени доску, а различные мероприятия проводятся в основном в кабинете директора.

Тут и попробуй настрои себя, например, критически, если в другое время в это помещение заходишь заданно ли получить или наставление, а то и разнос. Как подчиненный к руководителю в это помещение заходишь. Другому и тяжело здесь почувствовать себя раскованным, а тем более настрои на критику.

К чести А. А. Ефимовой, она выступила и самокритично, и,

главное, критично. Ее слова давали пищу для серьезного доброжелательного рассмотрения проблем участка, совместного поиска решений, приемлемых и рабочим, и администрации.

Опустим доклад и помемнику и познакомимся с постановлением:

1. Больше внимания уделять кадровым вопросам, работе с молодежью, с целью роста профессионального мастерства.

2. Решить вопрос с планированием внутри участка и дифференцированной оплатой.

3. Постоянно проводить работу по закреплению молодежи на участке.

«Уделять», «решать», «проводить» — слова, в ряд с которыми так и просятся «усилить», «обеспечить», «продолжить», перешли к нам из недоброй памяти застойного периода и выражали трескучую его суть. Обозначенные ими решения самых разных собраний и заседаний, конференций и слетов невозможно было ни проверить, ни проконтролировать, ни вернуться к ним вновь, чтобы узнать силу решения, его полезность. Не случайно нет у такого решения ни конкретного исполнителя, ни срока исполнения. Будем честными: решение ли это? Можно ли эти безадресные, неконкретные, безаремные фразы назвать решением партийной организации?

Так и видится: бушует ветер за стенами, взлет гнилые деревья, срывает прохудившиеся кровли, рвет проржавевшие провода, обнажая то, что скрывалось и латалось годами, люди всем миром вышли на расчистку здорового и крепкого, а в этом доме сидят и слушают, ждут указаний.

Ю. КОМБЛИН

Политучеба

НЕ ТЕРЯТЬ

НЕ ПЕРВЫЙ ГОД мы перестраиваем систему политучебы в ЛИТМО, а на занятиях все еще царит скука, аудитория остается пассивной и равнодушной. Чем это объяснить? Наверное, однозначного ответа дать нельзя. Однако кое-что на этот счет просят опросы, рецензирование занятий, эксперименты, обмен мнениями. Что они показали!

Во-первых, содержание занятий часто не совпадает с интересами аудитории. Сами по себе, тем, как правило, не вызывают возражений, но их раскрытие, «заложное» в программу, обходит острые вопросы, носят академический характер — не удовлетворяют.

Во-вторых, слушатели имеют весьма поверхностные политиче-

ские знания. Однако «идлозия знания» ведет к тому, что слушатели удовлетворены уровнем своей политической подготовки и не проявляют особого желания его повышать. Низкая мировоззренческая, политическая культура напрямую связана с понижением общей культуры сотрудников ЛИТМО.

В-третьих, занятия почти не связаны с задачами, решаемыми слушателями в своих производственных подразделениях. Что нельзя сказать о методологических семинарах.

На методологических семинарах у профилирующих, выпускающих, общенаучных и технических кафедр связь с задачами производства, с профессиональной проблематикой отражается, как правило, в темах занятий напрямую. В качестве примера возьмем одну из выпускающих кафедр оптического факультета — кафедру технологии приборостроения [руководитель семинара — профессор Г. А. Глазое].

Направление работы семинара на 1987-88 учебный год было определено его слушателями следующим образом: «Актуальные философские и социальные проб-



Фото Игоря РИЙКА

ВЕСНОМ нынешнего года головная группа народного контроля института поручила комиссии по трудовому воспитанию студентов провести проверку организации дежурства учебных групп. Для проверки были выбраны девятнадцать групп факультета точной механики и вычислительной техники.

Студенты привлекались на дежурство в столовой, в гардеробе, выполняли различные хозяйственные работы по указанию комендантов. Наиболее полной была явка у студентов второго курса — в среднем до 90 процентов. На четвертом и пятом курсах — в среднем дежурили по 4 человека от группы.

В столовой главного учебного корпуса № 2 ежедневно дежурят четверо старшекурсников — в две смены. Дежурство заключается в уборке со столов грязной посуды.

В столовой главного учебного корпуса ежедневно дежурят по восемь младшекурсников, также в две смены. Здесь половина студентов используется на уборку посуды, а половина — на обслуживание посудомоечной машины.

По словам заведующей столовой учебного корпуса № 2 Л. С. Гайдай, учет выхода студентов на дежурство не ведется и является они на него нерегулярно. Потребность в дежурных объясняется здесь тем, что по статусу в столовой — самообслуживание, но ни студенты, ни сотрудники посуды за собой не убирают.

Заведующая столовой в главном учебном корпусе Н. Н. Соколова также сообщила, что учета выхода студентов на дежурство не ведется и также наблюдались срывы. Хотя в штате сотрудников этой столовой три сборщика посуды, однако в периоды наибольшей нагрузки этого недостаточно.

Командант корпуса № 2 В. В. Хомякова сказала, что потребности в студентах для дежурства на вешалке практически нет, так как штат гардероба полностью укомплектован. Было всего несколько случаев привлечения студентов к этой работе, когда одновременно болели несколько гардеробщиц. Ни на каких других работах последнее время студенты не используются.

Из бесед со старостами групп четвертого и пятого курса подтвердилось, что студенты дежурят только в столовой. Студенты младших курсов активно привлекаются к дежурству в гардеробе главного учебного корпуса. Здесь ведется учет выхода студентов на дежурство в специальном журна-

Народный контроль

ТРУДОВОЕ ВОСПИТАНИЕ

де. Правда, проверка показала, что записи в журнале ведутся бессистемно.

По мнению гардеробщиц, за исключением коротких перерывов для уборки и времени обешивания нагрузки и времени обслуживания студентов нет.

В главном учебном корпусе ежедневно в среднем трое младшекурсников привлекаются к хозяйственным работам. Это может быть уборка строительных лесов, погрузка мусора и металлолома в машины, переноска мебели. На таких работах девушки не используются. Работа выполняется преимущественно в утреннее и дневное время, в одну смену. Потребность в студентах объясняется отсутствием штатных рабочих для выполнения такого рода операций. По мнению коменданта, двое рабочих вполне могли бы с этим справиться, и тогда надобность в студентах отпадет.

Проректор по АХР А. В. Кузнецов считает, что выделение дежурной группы в помощь хозяйственникам совершенно необходимо. Он полагает, что ущерб, наносимый учебному процессу в результате отвлечения студентов на дежурство, незначителен, так как каждая группа дежурит всего раз в два года, зато польза с точки зрения воспитания велика, поскольку дежурство приучает студентов к самообслуживанию, способствует формированию у них трудовых навыков.

Несколько другие данные дают заместители деканов. Они говорят, что каждой группе приходится дежурить примерно раз в семестр.

Заместитель декана факультета точной механики и вычислительной техники И. П. Болтунов считает, что отвлечение студентов от занятий на дежурство в принципе несправедливо. Оно является вынужденной мерой. Он предлагает в течении года отменить все виды дежурств, а за это время изыскать иные пути решения организационных сложностей в работе столовой и гардероба. По мнению И. П. Болтунова, отсутствие учета выхода студентов на де-

журства следует расценивать как отсутствие подлинной потребности в дежурных, как еще один аргумент в пользу отмены установленных порядков. Более того, он предлагает отменить также дежурство преподавателей по институту в виду полной его бесполезности.

Заместитель декана инженерно-физического факультета В. А. Комаров также категорически возражает против отвлечения студентов от учебы. Он полагает, что необходимость в дежурстве вызвана неадекватной организацией работы ХХМ и столовой и ликвидируется по существу латанием дыр. Студенты это хорошо понимают и относятся к дежурству чаще всего халатно.

Показательно, что преподаватели кафедр высшей математики, начертательной геометрии и черчения единодушно полагают, что всякое отвлечение студентов от учебы крайне отрицательно влияет на ход учебного процесса, особенно в тех случаях, когда одни

и те же группы направляются на разные работы в определенные дни недели. Это приводит к тому, что по иным предметам в таких группах срываются по несколько занятий подряд. Особенно часто это случается в осеннем семестре.

Комиссия ГНК по результатам всех этих встреч и бесед после рассмотрения представленных документов сделала определенные выводы. Выяснилось, что точного учета использования студентов на дежурствах по институту не ведется. В дни дежурств в группах младших курсов практически не отменяются занятия в этих группах. Зато на старших курсах как лекции, так и практические занятия проходят в обычном порядке, так как на дежурство отвлекаются сравнительно мало студентов.

Комиссия считает целесообразным отделить студентов от учебы для дежурства по институту. Взамен этого администрация института должна принять меры по обеспечению нормального функционирования хозяйственных служб и столовых, не отрывая студентов от занятий.

Ю. ЛЕЯКО,
заведующий сектором трудового воспитания студентов ГНК



ДРАГОЦЕННОЕ ВРЕМЯ

лемы науки, техники и концепции перестройки в свете документов и материалов XXVII съезда КПСС.»

Темы докладов, с которыми слушатели выступают на семинарах, отражают не просто самую актуальную проблематику развития науки и техники в современных условиях, но напрямую с профилем кафедры, научными интересами ее коллектива.

Вот некоторые из докладов: «Социальные основы создания автоматизированных систем технологической подготовки производства в приборостроении и машиностроении в свете XXVII съезда КПСС»; «Социально-философские проблемы внедрения разработок в области автоматизированных систем технологической подготовки производства в СССР и за рубежом».

С целью повышения и углубления политической культуры преподавателей на семинарах по предложению слушателей в дополнение к плановым темам семинара заслушиваются доклады и сообщения по социально-политическим проблемам. С ними выступает философ-консультант методологического семинара. Были обсуждены также темы: «Соци-

алистическая демократия в условиях перестройки», «Дальнейшее развитие и совершенствование национальных отношений в условиях перестройки», «1000-летие крещения Руси: мифы и реальность».

В тех случаях, когда слушатели семинара интересуются вопросом, по которому философ-консультант не считает себя специалистом, изыскиваются другие способы удовлетворения интересов. Так, для разъяснения проблем расчета на предприятиях Ленинграда и о переходе их на новую систему хозяйствования решили обратиться к одному из ведущих специалистов города — доктору экономических наук профессору Л. С. Бляхану.

На методическом семинаре кафедры технологии приборостроения всегда оперативно обсуждают появившиеся в печати документы КПСС и Советского правительства.

В НОВОМ УЧЕБНОМ году предстоит многое изменить не только в содержании, но и в методике проведения занятий всех форм политехники сотрудников ЛИТМО. Для подготовки и организации политсеминаров в 1988/89 учебном году необходимо обсудить

на партбюро подразделений института тематику курсов, рекомендованных в «Основных направлениях перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся» и постановлении ЦК ВЛКСМ «О перестройке политической учебы трудящейся молодежи».

При выборе курсов необходимо учесть, что Дом политического просвещения в новом учебном году организует семинары для пропагандистов по следующим курсам: «КПСС — руководящая и направляющая сила революционного обновления общества», «Новая система управления экономикой страны», «Революционное обновление советского общества и социальная справедливость», «Идеологическая борьба в современном мире», «Современный этап развития мирового социализма и сотрудничество социалистических стран», «Внешнеполитическая стратегия КПСС и новое политическое мышление в ядерный век».

Пропагандисты политсеминаров, избравшие другие курсы, подготовку к занятиям будут вести самостоятельно по программам, разработанным Всесоюзным домом политического просвещения.

Если раньше слушатели семинаров ценили возможность получения на занятиях новой информации, то сегодня на первое место становится возможность взаимного общения, диалога по поводу полученной информации. Поэтому от пропагандиста требуется не только теоретическая подготовка, эрудиция, но и глубокое понимание обсуждаемых проблем. И таких пропагандистов должны выбирать сами слушатели. За это высказываются все опрошенные. И нет оснований не считаться с их мнением.

Для успешной перестройки политехники сотрудников ЛИТМО необходимо изменить стиль работы подразделений института по руководству этим важным разделом идеологической работы. Сегодня члены партбюро начинают осознавать, что каждый из них обязан быть идеологом. Но не все готовы к этому.

И пока что партийные бюро остаются на позиции пассивного созерцания, не спешат активно включиться в процесс перестройки политехники, стремятся «передоверить» это дело парткому, преподавателям — обществоведам.

С. ИЛЬИНА,
член парткома

Совершенствовать

учебный процесс

ОГЛЯНЕМСЯ

ПЕРЕД ДОРОГОЙ

Мнение выпускников

В 1987 ГОДУ впервые было проведено анкетирование студентов дневного отделения по анкете «Выпускники». Его целью является получение объективных данных о качестве преподавания дисциплин учебного плана и организации внутриинститутской жизни.

Анкета «Выпускники» содержит перечень вопросов о полезности дисциплин, возможности сокращения объема лекций, дублирования изучаемого материала. Анкеты для разных специальностей. В заключение анкеты студенту предлагается дать рекомендации по совершенствованию учебно-воспитательного процесса.

Анализ результатов анкетирования позволил выявить степень усвоения дисциплин и оценить качество проведения лекций, практических и лабораторных занятий. Полученные из анкет сведения говорят, что усвоение дисциплин составляет от 16 до 81 процента.

К дисциплинам, наименее усвоенным практически по всем специальностям, относятся «Введение в специальность», «Техническая кибернетика», «Химия», «Теоретическая механика», «Программирование и алгоритмические языки», «Спецразделы физики».

Наиболее усвоенными, по оценкам выпускников, являются «Телемеханика», «Конструирование и производство ЭВМ», «Системы обработки данных», «Источники и приемники лучистой энергии». Высокое качество чтения лекций (4,9—5,0 балла) отмечено по курсам «Источники и приемники лучистой энергии», «Организация планирования и управление предприятием», «Тепловые режимы и системы охлаждения приборов», «Телемеханика», «Контроль и диагностика ЭВМ».

По качеству чтения лекций наилучшие оценки получили дисциплины: «Введение в специальность», «Химия», «Теоретическая механика», «Техническая кибернетика», «Программирование и алгоритмические языки», «Оптические измерения», «Приборы фотокинестемки».

Результаты опроса показали, что низкий уровень преподавания дисциплин всегда приводил к слабому усвоению материала, например на кафедрах химии, технической механики, прикладной математики, теоретической физики, оптических приборов, теплотехники.

По оценкам студентов полезность первой преддипломной практики составляет 43 процента, второй — 48, преддипломной практики — 65 процентов. Это свидетельствует об острой необходимости совершенствования системы практической подготовки студентов.

На вопрос об отношении к форме обучения без обязательного посещения лекций большинством студентов (по институту 76 процентов) ответило, что их привлекает эта форма. Параллельно задавался вопрос о возможности изучения разделов лекций по

(Продолжение на 4-й стр.)

Совершенствовать

учебный
процессОГЛЯНЕМСЯ
ПЕРЕД
ДОРОГОЙ

Мнение выпускников

[Окончание. Начало на 3-й стр.]

книгам и учебным пособиям. Среднее значение положительных ответов на второй вопрос составляет 36 процентов. Это говорит о том, что студент-выпускник 1987 года был недостаточно подготовлен к самостоятельной работе.

В среднем по институту работа деканатов, кураторов, комсомольская и профсоюзная деятельность оценены в баллах соответственно: 3,8; 3,3; 3,0; 3,0. Данные по факультетам близки друг к другу, однако можно отметить, что работа деканатов ФТМВТ и ОФ выше, чем ИФ. Работа кураторов лучше на оптиком факультете. Комсомольская работа имеет низкую оценку на ИФФ, профсоюзная работа лучше всех ведется на ОФ.

Интересны ответы на вопрос анкеты: «Назовите, пожалуйста, преподавателей института, оказавших наибольшее внимание на развитие у вас положительных качеств». По количеству преподавателей института оказавших наибольшее внимание на воспитание у студентов положительных качеств, из выпускающих кафедр по факультету ТМВТ следует отметить ряд кафедр.

КПЭВА (6 преподавателей из 9 названных лучшими): профессор Я. М. Беккер, доценты С. А. Арустамов, Н. В. Ефимов, Н. С. Кармановский, А. И. Кузнецов, В. С. Салтыков; ВТ (9 из 20); профессора В. В. Кириллов и Г. И. Новиков, доценты Т. И. Алиев, З. О. Джалишвили, Л. В. Крылова, И. В. Меськин, старший преподаватель П. С. Довгий, ассистент В. И. Поляков. На пяти общинженерных кафедрах факультета (69 преподавателей) положительно отмечен только один доцент Г. В. Кирчин с кафедры технической механики.

На инженерно-физическом факультете — по выпускающим кафедрам: ОЭП (3 из 14) — профессора С. П. Авдеев, Э. Д. Панков, А. Ф. Порфирьев; КЭ (2 из 13) — профессора Г. Б. Альтшулер и К. И. Крылов. На пяти общинженерных кафедрах из 87 преподавателей выделено лишь 5 человек на кафедре высшей математики — доценты А. А. Кубенский, К. К. Лаврентьев, М. Ф. Салль и ассистент И. А. Суслина.

На оптическом факультете из шести выпускающих кафедр отмечены лишь три: ГОП (4 из 12) — профессор А. П. Грамматин и С. А. Родионов, доценты В. В. Хааловский и Г. И. Цуканова; КПОП (3 из 8) — доцент М. И. Калинин, старшие преподаватели Г. В. Егоров и Н. А. Михайлов; ТПС (2 из 25) — доценты И. А. Высокодворский и И. В. Политов. На четырех общинженерных кафедрах отмечены 4 преподавателя из 20 кафедр. ЭПОП: доценты Л. П. Беликова, А. А. Голубев, В. И. Подлесный, старший преподаватель И. Я. Новикова; материаловедения (1 из 5) — доцент Л. И. Васильев.

Из 40 преподавателей кафедр общественных наук выделено двое: с кафедры философии и научного коммунизма — доцент С. В. Ильина и профессор Г. В. Перфильев.

Добрим словом отмечены 16 кафедр института.

Студенты — выпускники выдвинули ряд предложений. Основные предложения ректорату проводить решительную перестройку учебно-воспитательной работы, особенно на выпускающих кафедрах; расширять самоуправление; ввести ряд организационных мероприятий, таких, как установление прямой связи с ректором, ужесточение контроля за выполнением приказов, проведение торжественных вечеров, посвященных окончанию института.

Пожелания деканатам сводятся к необходимости обсуждать открыто вопросы институтской жизни, интересоваться трудностями студентов, избавляться от штампов и бюрократии. Ряд предложений был обращен к заведующим кафедрами — по развитию самостоятельности и индивидуализации в обучении каждого студента.

Общественным организациям, по мнению студентов, следует обратить внимание на борьбу с формализмом и бюрократизмом в работе, улучшить условия жизни и отдыха студентов.

Л. БЕЛИКОВА,
Е. ЗАХАРОВА

КУХНЯ в старой деканатской квартире. Тканье настенных часов и шпатель чайника на плите. На полу растянулся огромный, ленивый кот...

Мы садимся у стола друг против друга. Лидер и вокалист группы «Алиса» Константин Кинчев закидывает ногу на ногу. Я вооружаюсь блокнотом и авторучкой. Итак...

— Константин, я, наверное, не погрешу против истины, если скажу, что ты добился многого из того, о чем мечтает каждый музыкант. Твои песни звучат по радио и с киноэкрана, занимают высокие места в хит-парадах. «Алиса» популярна, у нее много поклонников. Но, наверняка, большинство из них мало что знает о тебе. Может быть, ты удовлетворишь их любопытство?

— Если коротко: родился в Москве, после школы некоторое время работал на заводе. Потом окончил Московский технологический институт.

Рок-н-роллом занимаюсь с восьмого класса. Именно тогда я освоил гитару. До этого музыку практически только слушал. При чем моей маме очень нравились «Битлз», а я предпочитал «Роллинг стоунз». Я и сейчас стараюсь слушать как можно больше. Очень люблю «Дорз», «Тн Рэкс», из «харда» — «Блэк сэдбэт» и

«Алиса», но изменилась официальное отношение к «Алисе», и прессы, прежде рассылавшая в похвалах, восхищаясь силой и злободневностью текстов Кинчева, теперь в этих же самых текстах ищет криминал. Причина: инцидент на концерте во Дворце спорта «Юбилейный» в ноябре прошлого года, где Кинчев, взбешенный неправомерными действиями сотрудников милиции по отношению к его беременной жене, позволил себе со сцены высказывания, мягко говоря, шокирующие.

— Последнее время тебе здорово доставалось. После той скандальной истории в «Юбилейном» тебя обвинили в пропаганде нацизма (!), в том, что ты призываешь парней не служить в Афганистане. Это касается песни «Завтра может быть поздно»...

— Что я могу на это сказать? Я не призываю ребят не служить в Афганистане. Просто я в этой песне высказал свою точку зрения на эту войну. Человек обязан защищать Родину, но любая война на чужой земле, я считаю, бесправна. Мне больно смотреть на парней, ставших калеками в 20 лет! Кстати, сами афганцы воспринимают эту песню очень доброжелательно. Я уже не говорю о том, что она допущена художественным советом к публичному исполнению.

Перепутья молодежной культуры

Константин Кинчев:

«Я — идеалист»

«Лед эппелли».

— А как проходила твоя музыкальная деятельность?

— Сначала играл в школьных группах, выступавших в основном на танцах. Потом, когда рок-музыка была не в почете, «ушли в квартиры», записывались на пленку. В это же время, примерно с 1976 года, я начал регулярно навещать в Ленинград. Здесь была большая возможность заниматься творчеством. Главным образом потому, что именно в Ленинграде открылся первый рок-клуб, и музыканты получили возможность работать официально.

В 1982 году с группой «Зона отдыха» я записал первый свой ленинградский магнитоальбом под таким же названием. К сожалению, у меня даже не сохранилась этой записи. В 1984 году был создан второй альбом — «Нервная ночь». Записывался он всего одну ночь — отсюда и название. Над ним работали, кроме меня, Андрей Заблудовский, Алексей Мурашов — из бит-квартиры «Секрет» и Слава Заверей — прежний басист «Алисы». Этот состав назывался «Доктор Кинчев и Стиль». Ну а в конце 1984 года я присоединился к «Алисе». Группа тогда только появилась и носила название «Магия»...

С этого времени и начала штурмовать «вершину популярности» мало кому известная группа. И, несмотря на постоянные обновления в составе, добилась неплохих результатов. Она становится лауреатом рок-клубовских фестивалей, активно гастролирует по стране. От Владивостока до Таллина ее концерты пользуются успехом, растет армия поклонников, «Алиса» записывает первый магнитоальбом — «Энергия».

Менее чем за четыре года существования «Алиса» добилась того, что не добился в свое время «Аквариум» за целое десятилетие, — времена изменились к лучшему. Фирма «Мелодия» выпускает мейн-группы, вслед за ним и диск. Музыканты снимаются в двух фильмах: «Переступить черту» и «Взломщик». Последний, в котором Константин «играет», по сути, самого себя, удостоивается на Венецианском фестивале специальной премии Международной федерации кинопресс. Записывается новый альбом «БлокАда». Более того, в США выходит «двойник» «Красная волна», над которым работали четыре лучшие ленинградские рок-группы, в том числе и «Алиса».

Однако происходит непредвиденное. Нет, от группы и ее лидера не отвернулись поклонники, музыканты все так же творчески

— Теперь относительно антисоветизма. Со «вступительным словом», которое ты сделал к «Тоталитарному рэпу» эта вещь, пожалуй, может восприниматься как своеобразная трактовка социалистического строя.

— На самом деле это не так. «Тоталитарный рэп» не имеет какого-то конкретного адресата. То, о чем в ней говорится, было и у нас, и в других странах.

Я представляю себе так: несколько раз в столетие с небес на землю ниспосылается этаким монстр. Он устанавливает режим, который держит людей в постоянном страхе. И эта песня как раз о таком режиме, о презрении прав человека, об отсутствии свободы — об обществе, лишенном демократии. В 20-м веке эти монстры были Гитлер, Мао Цзэдун... У нас — Сталин. Теперь это не секрет.

Что ж, не всегда можно согласиться с Константином. Его суждения резки и часто спорны. Порой ошибочны и чрезмерно категоричны. И все же его песни во многом правдивы (разве не встречались нам в жизни все эти Экспериментаторы и Соковыжималки?) и всегда необыкновенно искренни. Стоит ему запеть «Воздух» и почти физически ощущаешь, как «нужен воздух» — перемен: «компромисс не для нас!» — провозглашает невец, и веришь, что ты действительно сильнее любых обстоятельств: «мы вместе» — и руки тянутся «в поисках рук» таких же, как ты, жаждущих единения. Наверное, именно поэтому большинство поклонников Кинчева — молодые люди в возрасте от 15 до 20 лет — публика особенно чувствующая фальшь. Что же касается его ошибок, то от них не застрахован никто. Поиск истины, оптимальных решений, волнующих человечество проблем — нормальное состояние каждого человека. Только один выражает свои мысли вслух, а другой помалкивает — «как бы чего не вышло»...

— Из чего рождаются твои песни? Как ты их пишешь?

— Дело в том, что в каждом человеке существуют два начала — добро и зло. Бог и зверь. Зверь — это искуситель, толкающий человека на неблагоприятные поступки, а бог — это его добродетель, это, если хочешь, его воля. Вот во мне как раз и идет борьба между зверем и богом. Это очень мучительный процесс,

поэтому те песни, которые я пишу, то, что я делаю на сцене, — отражение этой борьбы. Потому же, наверное, большинство своих песен я пишу больше эмоциями, чем разумом.

— А твой сценический образ?

— Черное и красное. Цвета тибети восходящего солнца, жизни. В моем костюме нет ничего белого цвета — цвета кристалльной чистоты, я его не достоин.

— Ты очень интересно излагаешь свои мысли... Как ты относишься к религии?

— Я верю в бога...

— Вот как? Ты серьезно изучаешь религию?

— Так сказать нельзя. Я читаю «Евангелие»... Но я не верю в церковь, потому что она прошла инквизицию. Она уподобилась государству — брала на себя полномочия уничтожать инакомыслящих. Здесь, между прочим, можно провести параллель между средневековым клеймом «ведьма» и «врагом народа» 30-х годов... Неважно, как клеймили человека. Важно, что его лишили права высказывать свои мысли. И в том и в другом случае — это зло.

— Но для того, чтобы победить зло, тоже необходима жестокость.

— Это действительно сложный вопрос... Умом я понимаю, что всеобщая благодать невозможна. И все же душой верю в земной рай. Я — идеалист...

...Я шел по опустевшим вечерним улицам и раздумывал над услышанным. Много было для меня неожиданным, но в целом примерно таким я и представлял лидера группы «Алиса» — человека сложного, в чем-то противоречивого.

Личность Кинчева многогранна: это и обаяние в общении, и врожденная эмоциональность, которая в сочетании с обостренным чувством справедливости позволяет ему создавать в своих произведениях столь выразительные образы, и несомненный талант, артистизм, пластика... Имидж Кинчева вызывающий: «сатанинские» грим с костюмом, «потусторонний», с саркастическими интонациями вокал, резкое противопоставление себя окружающему «доброторопичному» миру вплоть до откровенного эпатажа, выплескивающегося, иной раз за пределы концертного зала.

Но не стоит делать разделение на Кинчева-одного и Кинчева-второго. Он неделим. Прежде всего — он человек. Пусть не всегда умеющий держать себя в руках, рамках разумного, пусть иногда жестоко ошибающийся и не кристально чистый (он ведь и сам это признал), но тем не менее человек. Одаренный и неординарный... По-своему желающий нам добра, мира и свободы. И его вера, я думаю, — вера не в бога на небесах, а в бога в человеке, в доброе начало, к которому он зовет своим песнями нас, и к которому стремится сам.

Станислав СМЕРНОВ,
студент факультета
журналистики ЛГУ

Редактор Ю. Л. МИХАЙЛОВ

Ордена Трудового
Красного Знамени
типография им. Володарского
Лениздата, Ленинград,
Фонтанка, 57,
Заказ № 9045