



Кадрьы

ПРИБОРОСТРОЕНИЮ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТА ТОЧНОЙ МЕХАНИКИ И ОПТИКИ

№ 14 (1402)

Вторник, 16 мая 1989 г.

Выходит с 1931 года • Цена 2 коп.

ТОЛЬКО С УЧЕТОМ МНЕНИЙ КОММУНИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

НА ОЧЕРЕДНОМ ЗАСЕДАНИИ парткома был обсужден вопрос о работе партбюро факультета точной механики и вычислительной техники по развитию методов партийного руководства факультетом. С сообщением выступил секретарь партбюро коммунист В. В. Кармезиненко.

В его сообщении было отмечено, что перестройка партийной работы приобретает в настоящий момент особую остроту. Развернуть деятельность парторганизации лицом к людям, перейти от келейности — к открытому обсуждению насущных проблем, от единообразия к многовариантности, от шаблона к инициативе — одна из главнейших задач партбюро как органа политического руководства.

Партбюро ФТМВТ принимает определенные меры для перестройки партийной работы с учетом складывающихся новых условий. В своей деятельности партбюро стало активнее опираться на общественное мнение, широкий партийный актив. Партгруппы принимают участие в формировании плана работы бюро, в подготовке к факультетским партийным собраниям. Повестки дня собраний все более приобретают проблемный характер. Так, проведено собрание по подготовке факультетских подразделений НИЧ к переходу на хозрасчет. На нем коммунисты высказались против уравниловки, за поддержание нормального морально-психологического климата в коллективе.

Партбюро регулярно информирует коммунистов о своей деятельности. Гласно проводится обсуждение кадрового резерва на факультете.

Вместе с тем отдельные элементы новизны, появившиеся в партийной работе, пока не сформировались в единую систему

организационно-политических мер. Члены партбюро, партгруппы, многие коммунисты медленно изживают привычку ждать команды от вышестоящих партийных органов. Мало практикуется обсуждение жизненно важных для факультета вопросов по партгруппам с последующей выработкой политического курса на общем партийном собрании. Ослабла пропагандистская работа. Члены партбюро не проводят регулярного разъяснения решений партбюро по кафедрам, редко посещают трудовые коллективы подразделений, в частности, не представленные в партбюро.

В парткоме

Свои замечания и предложения по работе партбюро ФТМВТ высказал секретарь партбюро ИФФ коммунист Г. Н. Лукьянов.

По предложению секретаря парткома Ю. А. Гатчина с целью коллективной углубленной проработки задач партийной организации, определения важнейших функций парткома, партбюро как органов политического руководства, партком решил провести в апреле — мае 1989 года внутриинститутскую партийную дискуссию на тему: «О роли коммунистов ЛИТМО в поддержании линии КПСС на перестройку».

Было решено считать одной из первоочередных задач парткома и партбюро превращение цеховых и общих партсобраний в коллективные органы поиска наиболее эффективной стратегии и тактики партийной работы на всех уровнях, от партгруппы до ЦК КПСС; шире практиковать подготовку партсобраний по кафедрам, обеспечивая для каждой партгруппы возможность выразить свое мнение и определить свою ответственность.

Партийным бюро факультетов рекомендовано принять необходимые меры по расширению использования газеты «Кадрьы приборостроению» в практике партийной работы, обеспечить открытую дискуссию по насущным проблемам парторганизации вплоть до принятия соответствующих решений.

Партийным бюро факультетов предложено пересмотреть организационные формы подготовки и выдвижения кадрового резерва, обратить внимание на необходимость всестороннего обсуждения деловых и личностных качеств кандидатов на руководящие должности, исходя из их перспективных программ.

Партийным бюро факультетов рекомендовано принять меры по оперативному изучению мнения сотрудников кафедр в области перестройки учебной и научной работы; добиваться широкого участия коммунистов и беспартийных в обсуждении проблемных вопросов на заседаниях партбюро.

Партком постановил обеспечить регулярные встречи за «круглым столом» руководителей отделов и подразделений, членов партбюро с сотрудниками и студентами; информировать коммунистов и беспартийных о результатах рассмотрения всех замечаний и предложений, высказанных на партсобраниях или собраниях трудовых коллективов.

Особое внимание партийных бюро и партгрупп было обращено на то, чтобы сосредоточить внимание на решении социальных вопросов, поддержании нормального морально-психологического климата на кафедрах и в лабораториях в новых условиях хозяйствования.

А. ИВАНОВ,
заместитель секретаря парткома по оргработе

Достижения науки

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ ЭКСПОНАТУ ЛИТМО

В МАРТЕ в Германской Демократической Республике прошла традиционная международная весенняя Лейпцигская ярмарка.

Крупнейшим зарубежным участником ярмарки был Советский Союз. Нашу страну представляли 45 внешнеторговых объединений и фирм. Демонстрировалась продукция пятисот советских предприятий и научных организаций, приславших в Лейпциг 5 тысяч разработок.

Специальный раздел выставки был отведен для демонстрации экспонатов, присланных из Ленинграда и Ленинградской области. Наш институт был представлен пятью действующими экспонатами. Два из них стали претендентами на соискание золотой медали ярмарки.

Оценку качества экспонатов производила комиссия Центрального бюро стандартов Герман-

ской Демократической Республики. Для экспертизы привлекались крупнейшие специалисты в области науки и техники ГДР.

Золотую медаль в числе других завоевало «Устройство для всестороннего когерентного освещения микрообъектов в микроскопии». Этот прибор был защищен патентами в США, ФРГ, Голландии, Великобритании, Австрии, поэтому присуждение вы-

сшей награды выставки было вполне закономерным.

В связи с этим хочется горячо поздравить авторов разработки — кандидатов технических наук доцентов кафедры теории оптических приборов С. Н. Натаровского и В. В. Хваловского. Их многолетний труд завершился достойным признанием.

Чтобы оценить достигнутый успех, приведем тот факт, что лишь восемнадцать из пяти тысяч

экспонатов были удостоены золотой медали. При этом три высших награды были завоеваны ленинградцами.

Отметим также, что и к экспонировавшимся в Лейпциге работам ЛИТМО был проявлен интерес со стороны ряда зарубежных фирм.

А. БЕЛЯЕВ,
младший научный сотрудник кафедры теории оптических приборов

Предвыборные баталии

ИЗ ТРЕХ ОДНА

КАМПАНИЯ ПО ВЫБОРАМ в народные депутаты СССР открыла перед избирателями принципиально новые возможности свободного волеизъявления. Много похвал высказано уже по поводу гражданской зрелости голосовавших. Одновременно кампания оказалась совершенно непривычной по продолжительности. Едва в шести округах Ленинграда закончилось переголосование, как на первый план вышла необходимость выдвижения новых кандидатов взамен не получивших доверия у избирателей.

У нашего трудового коллектива появилась возможность принять участие в выдвижении кандидатов в 19-м национально-территориальном округе РСФСР. Первой ласточкой стало собрание в ОКБ, где конструкторский коллектив выдвинул кандидатом в депутаты главного редактора художественного вещания Ленинградского телевидения Б. А. Куркову.

11 апреля была предпринята попытка собрать конференцию трудового коллектива института для поддержки этой кандидатуры. Вместо конференции, однако, удалось провести лишь собрание со 142 участниками. Ими была выдвинута кандидатура Б. А. Курковой. Но по поводу правомочности этого собрания разгорелись споры, и чтобы исключить всякие кривотолки, профком решил провести новую конференцию по выдвижению кандидатов в народные депутаты СССР 13 апреля.

Эта конференция трудового коллектива была организована по всем правилам: выдерживалась норма представительности, делегаты направлялись из всех профгрупп, голосование проводилось мандатами.

Помимо ранее выдвинутой Б. А. Курковой, на обсуждение были поставлены кандидатуры

режиссера «Ленфильма» Александра Сокурова и заведующего кафедрой высшей математики ЛИТМО профессора В. Г. Дегтярева.

Оказалось, однако, что о выдвижении Сокурова никто не имел никакого представления. Так и осталось неясным, кто же приглашал ленфильмовцев. Чтобы выйти из положения пришлось тут же на скорую руку выдвинуть Сокурова в депутаты. Программы у кандидата, впрочем, не оказалось. Ее заменили выступлениями коллег Сокурова по студии с похвалами по поводу его фильмов.

Затем была предложена кандидатура Валентина Григорьевича Дегтярева. Он уже знал, что его выдвинут и прочитал наброски программы. Кстати, программа оказалась вполне достойной. Одобрительно были встречены залом и ответы Дегтярева на острые вопросы.

В своем выступлении на конференции автор этих строк естественно призвал проголосовать за Б. А. Куркову, так как эта кандидатура была в институте уже дважды поддержана на более ранних этапах выдвижения. Главным же доводом явилось то, что Б. А. Куркова — человек принципиальный, смелый не на словах, а на деле, подтвердивший свою приверженность к перестройке.

Перед голосованием пересчитали присутствовавших в зале делегатов. Их оказалось 133. Таким образом «проходным баллом» стала цифра 67.

Голосовали в алфавитном порядке. В. Г. Дегтярев получил 66 голосов, Б. А. Куркова — 83, а А. Н. Сокуров — 64. В итоге поддержку делегатов конференции получила лишь Б. А. Куркова. Срок представления документов в окружную избирательную комиссию истекал через два часа... К счастью, этого оказалось достаточно.

Огорчает, что в результате организационной недоработки собственная институтская кандидатура не прошла. Если хотя бы за час до конференции в институте появился стенд с фотографией В. Г. Дегтярева, его биографией и программным заявлением, то, без сомнения, все бы закончилось по-иному.

Однако, почему-то было решено сделать все по старинке: просто объявить кандидатуру в расчете, что все послушно поднимут руки «за».

Вот и получилась парадоксальная ситуация. Крупный ученый, отличный педагог, честный человек, Валентин Григорьевич Дегтярев вполне был достоин представлять наш коллектив на любом уровне. Его вина в том, что произошло на конференции, нет. Наверное, он заслуживал большего к себе уважения со стороны выдвигавших.

Учимся демократии...

Ю. МИХАЙЛОВ



Кандидат в народные депутаты СССР по Ленинградскому городскому национально-территориальному округу № 19 Б. А. Куркова.

Проблемы высшей школы

БОЛЕЕ ПОЛУВЕКА наш институт несет в своем названии термин «точная механика». Но анализ состояния подготовки специалистов этого направления приводит к мысли о необходимости принятия радикальных мер по ее совершенствованию.

Современная точная механика отличается от классической механики тем, что ее работой управляет микропроцессорная техника с помощью соответствующих приводов и датчиков. Этот неразрывный союз механики с электроникой привел к тому, что подобную технику за рубежом стали называть «мехатроникой».

Подготовка студентов по точной механике организована у нас на ряде общеобразовательных и выпускающих кафедр факультетов точной механики и оптики: ТМДП, ТМ, ПТМ, БПУ, СОП, ОП и др.

Институт ранее был известен хорошей подготовкой студентов по конструированию приборов с прецизионной механикой и научными работами сотрудников по проблемам и вопросам механики (например, работы С. Т. Цуккермана, В. В. Кулагина, Ф. Л. Литвина, В. И. Беляевского, М. З. Аксельрода, П. Н. Гобермана, А. Д. Рубинова и др.). Однако из-за ряда объективных и, главным образом, субъективных причин за последние 10—15 лет была существенно ослаблена подготовка выпускников и уменьшено количество научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проблемам точной механики. Следует отметить, что ситуация, на наш взгляд, продолжает ухудшаться.

Подобная ситуация наблюдалась и в других технически развитых странах. Например, дискуссия ученых США показала, что свое отставание от Японии они

связывают с тем, что до последнего времени их академическая наука уделяла мало внимания исследованию и обучению современной точной механике (мехатронике).

Первой страной, понявшей, что прогресс техники, основанный на достижениях средств ВТ, электроники, новых технологий и т. п., требует в свою очередь развития

делений, а также объединение и использование научного потенциала специалистов, занимающихся проблемами точной механики.

Наиболее «мощными» кафедрами, к тому же по своему статусу обязанными осуществлять подготовку студентов как по классической, так и по современной механике, являются кафедры ПТМ и ТМДП.

Кафедра ПТМ, являясь выпускающей, подготавливает ежегодно три группы инженеров-электромехаников по проектированию прецизионных, преимуще-

ственно электромеханических измерительных приборов и их функциональных устройств.

В связи с тем, что кафедры ПТМ, БПУ и другие не охватывают всех необходимых направлений современной механики (мехатроники), представляется целесообразным использовать опыт «механиков» кафедры ТМДП для подготовки и выпуска специалистов по этим направлениям. В настоящее время кафедра к этому не готова, так как на ней нет специалистов по датчикам, микропроцессорной технике, автоматике и системотехнике. Однако,

она полностью состоит из специалистов-механиков.

На оптическом факультете подготовкой специалистов по точной механике оптических приборов занимаются конструкторские кафедры СОП и ОП. Обусловлено это тем, что работа конструктора ОП связана, главным образом, с проектированием механических систем приборов.

Точность базирования элементов оптики, осуществляемая механикой, разработка прецизионных направляющих и приводов, их компоновка миниатюризации, бесшумность работы и т. п. определяют качество ОП и являются неотъемлемой частью специализации оптика-конструктора.

Следует отметить, что и на ОП подготовка конструкторов в области точной механики оставляет желать лучшего. Обусловлено это теми же причинами, о которых говорилось выше, а также раздробленностью подготовки между кафедрами СОП, ОП, КПОП и распылением научных и преподавательских сил.

При составлении учебного плана и программ дисциплин следует исходить из системного подхода к созданию прецизионной механики (мехатроники), требующего не только новой структуры образования, но и хорошего развития междисциплинарных связей. Главное внимание в подготовке студентов на старших курсах должно уделяться развитию конструкторских способностей выпускников, способствующих увязке знаний по различным дисциплинам.

Представляется совершенно необходимым привлечение профильных общеобразовательных кафедр (электротехники и электроники, теоретической механики, материаловедения, ТМДП, ИКГ и т. п.) для участия в специализации выпускников.

С. ЛАТЫЕВ,
доктор технических наук,
профессор кафедры СОП

ТОЧНУЮ МЕХАНИКУ — НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ

прецизионной механики, считается Япония. Начиная с конца 1970 года в большинстве японских университетов появились отделения по подготовке специалистов по прецизионной технике.

Представляется, что для изменения положения дел необходимо проведение целенаправленной политики на усиление как научных, так и учебных работ по точной механике в тех подразделениях института, которые обеспечивают базовую и специальную подготовку студентов по «механическим» элементам и устройствам прецизионной техники.

Для этого, видимо, не следует изменять сложившуюся структуру подразделений института (например, организовывать новые кафедры, делить какие-то подразделения и т. п.), так как радикальная перестройка воспринимается болезненно и требует значительных затрат времени и труда. Более целесообразным представляется радикальное изменение ситуаций внутри подраз-

делений, а также объединение и использование научного потенциала специалистов, занимающихся проблемами точной механики.

Некоторые направления науки и классы систем точной механики, например, такие, как САПР механизмов и механических конструкций, робототехника, периферийные устройства ВТ, видеотехника и т. п., не охвачены научной и учебной деятельностью кафедр.

Представляется, что если ориентировать научную и учебную политику кафедры на проблемы современной прецизионной механики, укрепить группу «механиков» специалистами по вопросам точности механических устройств и их конструированию, то кафедра ПТМ могла бы существенно улучшить ситуацию с проблемой и стать базовой в подготовке необходимых специалистов.

Кафедра ТМДП не является выпускающей и занимается общеинженерной подготовкой всех студентов ЛИТМО по деталям, узлам и механизмам приборов и технологического оборудо-

вания. Она полностью состоит из специалистов-механиков.

Выпускники кафедры ТМДП имели бы квалификацию «инженер-мехатроник» и специализировались по тем направлениям мехатроники, по которым имеется конкретный заказ предприятий (то есть по договорам), например: по робототехнике, периферийным устройствам ВТ, технологическим системам изготовления электроники и т. п.

Такая реорганизация кафедры ТМДП позволила бы также модернизировать осуществляемую ею в настоящее время общеинженерную подготовку по элементам и механизмам прецизи-

онных систем. Тем самым улучшилась бы базовая подготовка студентов кафедр БПУ, СОП, ОП и др.

Совершенствовать учебный процесс!

СРАЗУ ДОГОВОРИМСЯ: студенты приходят в вуз для того, чтобы получить необходимые знания и навыки, которые они с успехом могли бы применить в своей дальнейшей профессиональной деятельности. Я пока сохраняю эти иллюзии, а те, кто считает, что студенты приходят в вуз только за документом о высшем образовании, могут дальше не читать.

Сегодня ни для кого уже не секрет, что преподавание в высшей школе нуждается в серьезных изменениях. Совершенствовать нужно все составляющие учебного процесса. Но хвататься за все сразу — значит не сделать ничего. Поэтому нужно выбрать одно звено, ухватившись за которое, можно было бы вытянуть всю цепь. В качестве такого звена я предлагаю учебную исследовательскую работу студентов (УИРС), так как считаю, что именно она может наименее болезненно начать поворот высшего образования в желаемом направлении.

Но для этого нужно все-таки кое-что сделать. Прежде всего заинтересовать студента. Сегодня, наверное, уже всем понятно, что заставить сделать что-нибудь

ГЛАВНОЕ ЗВЕНО

толковое никого нельзя. Нужно заинтересовать. В УИРС заняты двое — студент и преподаватель, потому и заинтересовать нужно обоих.

Для студента это интересная тема, которую он может самостоятельно выбрать; престиж объективной оценки, полученной им при защите перед комиссией своей работы; крупная денежная премия (1000 или более рублей) или именная стипендия, полученная им за призовое место в конкурсе на лучшую студенческую работу. Вспомним, что именно победа в студенческом конкурсе положила начало научной карьере Н. Бора.

Обязательное условие — каждый студент сам выбирает себе руководителя на основании анализа тех тем, которые преподаватель предлагает на всеобщее обозрение. Кстати, я сторонник того, чтобы студенты могли сами выбирать себе лектора и преподавателей — руководителей лабораторных, практических, семинарских занятий, курсового проектирования по каждой дисциплине, обязательной для данной специальности.

Заинтересованность для преподавания — это увеличение нагрузки за этот вид педагогической деятельности (не менее 20 часов на студента); оценка его работы по результатам выполненных под его руководством

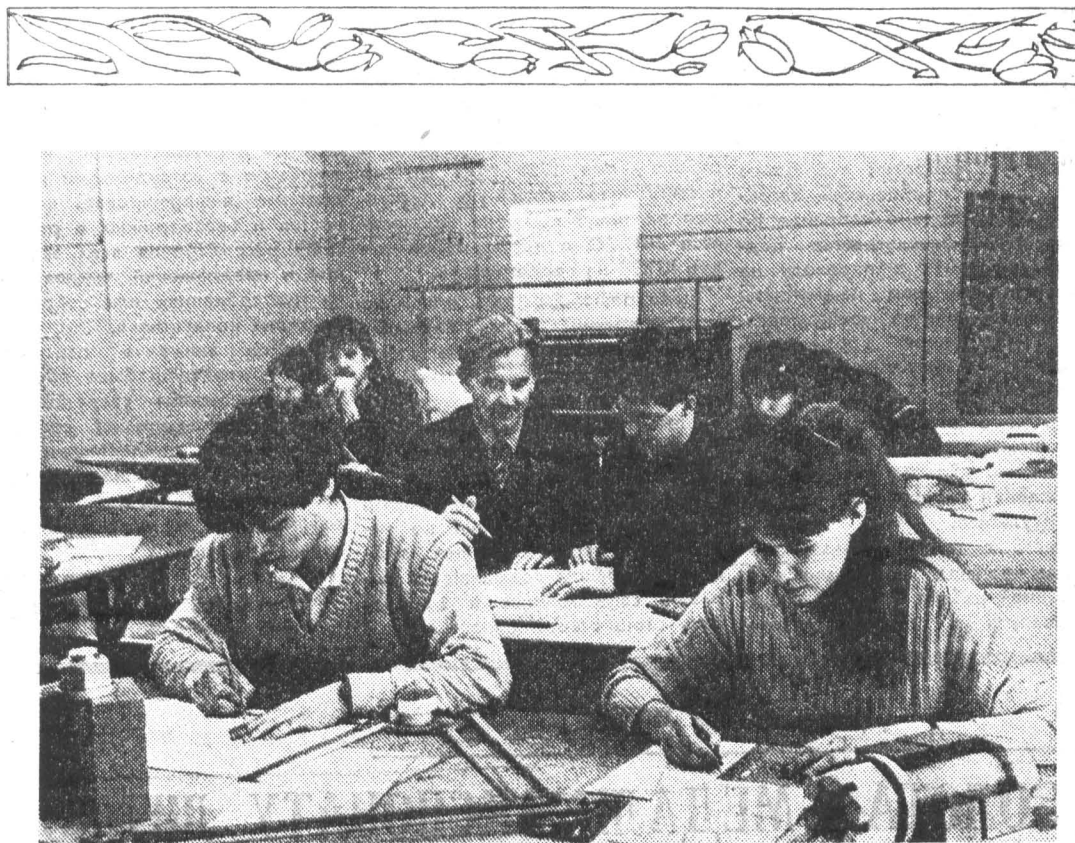
работ, что, на мой взгляд, более объективно, чем анкетирование.

Итак, конкретные предложения.

1. Каждый преподаватель, желающий участвовать в руководстве УИРС, разрабатывает и обнародует не позднее апреля темы студенческих работ.

2. Каждый студент, которому в следующем учебном году предстоит выполнить УИРС, знакомится с предлагаемыми темами, беседует с преподавателями и не позднее 15 мая сообщает о своем выборе темы.

С. ЕГОРОВ,
доцент кафедры технологии приборостроения



Первокурсники на занятиях по черчению. На переднем плане — студент 120-й группы Лев Майзенштейн и Татьяна Иоутси. Фото студента Андрея МАТОНИНА.



ПРИБЛИЖАЯСЬ К XXI ВЕКУ

В УСЛОВИЯХ расширения демократизации всей нашей жизни вообще и высшей школы, в частности, нам все чаще и чаще приходится в разных формах высказывать свое мнение о руководителях или о кандидатах в них. Понятно, что при этом надо уметь спрогнозировать поведение коллег, вставших или вступающих к штурвалу управления. Наш взгляд, с этой точки зрения представляет интерес статья «Подготовка администраторов высшей школы XXI века», опубликованная в журнале «Высшая школа», издаваемом в Амстердаме (1984 г., том 13, № 4, стр. 439—449). Ниже публикуется фрагмент этой статьи.

Постоянные изменения в структуре занятости, общественном сознании, приоритетах в правительственной политике, образе жизни людей, сопровождающие развитие современного общества, требуют, чтобы руководители вузов всех типов овладели новыми стилями и методами руководства с тем, чтобы правильно ориентироваться и принимать верные решения при новых условиях и требованиях. Те реакционные и консервативные методы, которые ранее приносили успех, в современных условиях оказываются неэффективными.

В настоящее время эффективность деятельности вузов во многом стала зависеть от стиля и методов руководства вузовской администрации. Между тем вузовское руководство, за небольшим исключением, является консервативным, реакционным, соглашательским. Несмотря на то,

что почти все вузовские руководители заявляют, что они настойчивы, энергичны и являются сторонниками нововведений, в большинстве случаев новое в политику управления вузами они вынуждены вводить лишь под давлением внешних факторов. Рядовые преподаватели почти не участвуют в руководстве и разработке политики управления вузом.

Ранее, вузовские руководители могли позволить себе разрешить возникавшие кризисные ситуации путем увеличения штатов, расходов и т. д. Такой метод срабатывал успешно, поскольку позволял снижать до минимума конфликты, поддерживать статус-кво и гарантировать сохранение сложившейся политики управления. Однако объем, глубина, частота и сложность современных административных и управленческих вопросов требуют более действенной и рациональной политики.

Вопросы руководства стали центральными в деятельности любого вуза. Раньше, когда вуз был сравнительно простым организмом и общество было более стабильным, вузовское руководство, в основном, занималось управленческими вопросами, то есть теми аспектами деятельности вуза, которые уже установились, определились, запрограммированы и поддаются количественным методом оценки. По

мере развития общества и вузов вузовское руководство все чаще стало сталкиваться с необходимостью решения административных вопросов, то есть вопросов определения и формулирования целей развития вуза с одной стороны и руководства людскими и финансовыми ресурсами — с другой. Однако, несмотря на это, вузовское руководство продолжает по-прежнему большую часть времени уделять управленческим, а не административным проблемам. Это объясняется главным образом тем, что для разрешения большинства управленческих вопросов уже существуют стандартные методики, в то время как для решения административных вопросов нужно разрабатывать новые. Кроме того, большинство вузовских руководителей занимаются, в основном, решением сиюминутных проблем в ущерб перспективному.

Для того, чтобы вузы эффективно реагировали на требования развивающегося, технически высокооснащенного общества и отражали интересы различных его групп, на высшие административные посты в вузы должны отбираться руководители нового типа. Какие критерии должны использоваться для выявления наиболее динамичных руководителей? Это прежде всего: интеллектуальные способности, которые должны быть значительно

выше средних; уравновешенность, высокая степень энергичности; умение разрабатывать направления организационной деятельности; глубокие знания в области межличностных отношений; готовность принять рискованное решение; политическая зрелость. К этому, очевидно, можно добавить, что руководитель нового типа должен хорошо знать свои достоинства и недостатки, иметь значительный педагогический опыт, желание постоянно повышать уровень своих знаний, сознавать собственную значимость.

В целом вузовские руководители XXI века должны быть динамичными, гибкими, пунктуальными; они должны уметь работать с людьми, предвидеть и осуществлять изменения, а также принимать ответственные решения. Такие руководители не должны бояться занять определенную позицию, пойти на риск, разрабатывать новую политику в соответствии с новыми требованиями. Кроме того, руководители должны обладать даром предвидения и проявлять готовность и умение разделять ответственность и обязанности с младшими коллегами и с руководством общины, уметь завоевывать доверие у руководителей сферы бизнеса и промышленности и обеспечивать тем самым поддержку внедряемым учебным программам.

Все это отнюдь не означает, что вузовский руководитель должен быть сверхчеловеком. Главное, что требуется от него, — обеспечивать политику и методы руководства вузом в соответствии с требованиями времени. Однако даже самые лучшие администраторы могут стать профессионально непригодными, если не будут постоянно обновлять свои знания и, таким образом, готовиться к изменениям в условиях работы.

Кризис руководства в сфере высшего образования охватил весь мир. Неэффективное руководство, к сожалению, характерно для учебных заведений всех уровней и всех национальных систем образования. При этом не все и не всегда понимают, что одна из главных обязанностей руководителя — выполнение функций посредника и урегулирование конфликтов между отдельными заинтересованными группами студентов. В целом возможности развития управленческих, административных и аналитических способностей вузовского руководства отстают от количественного и качественного роста учебных заведений.

Если вузовские руководители хотят быть подготовленными к требованиям XXI века, они должны понять перспективы международного развития и овладеть навыками, которые позволят им предсказывать будущее и управлять им.

Публикацию подготовил
М. ПОТЕЕВ, декан ФПКП

Абитуриент-89

ОКОЛО ТРЕХСОТ ПЯТИДЕСЯТИ человек участвовало в марте в первом туре олимпиады по математике для абитуриентов. Каждому был предложен вариант из 11 задач — типовое задание вступительного экзамена прошлого года. Сто двадцать два человека отмечены дипломами трех степеней.

Таковы основные результаты. А теперь — подробности. В последние два-три года стабилизировалось количество участников математических олимпиад на уровне 300—500 человек. Это школьники и учащиеся ПТУ, занимающиеся в институте — слушатели подготовительных курсов, учащиеся физматшколы при ЛИТМО, слушатели малого факультета, учащиеся подшефных школ. И, конечно, не меньше среди них и учащихся других школ города, в том числе ФМШ.

Поэтому приятно заметить, что слушатели наших подготовительных курсов не потерялись в таком представительном обществе. На их счету около половины всех дипломов, в том числе I степени — 8 из 18, II степени — 12 из 30, III степени — 37 из 74. А группа № 4 восьмимесячных

ПО СТОПАМ ПИФАГОРА

курсов, в которой ведет занятия преподаватель Н. А. Бодрова, завоевала 9 дипломов!

Дипломы присуждались за решение восьми задач и более. Это отражает достаточно хороший уровень подготовки. Однако хочется верить, что и те участники, которые справились с 5—7 задачами, также получили пользу и не будут разочарованы. Во-первых, потому, что такой результат близок к твердой «тройке» прошлых лет. Во-вторых, за оставшееся время абитуриент вполне может значительно пополнить знания. Опыт прошлых лет свидетельствует о реальности такого улучшения.

Затем дипломанты первого тура участвовали во втором туре. Жюри во главе со старшим преподавателем Т. В. Родиной сильно усложнило задание, включив в него элементы исследовательской работы. Ведь на этом этапе требовалось выявить «самых-самых», для которых профориентационная комиссия подготовила памятные призы. Любопытно, что никто из 18 обладателей дипломов I степени здесь в призы не попал. Шестерка сильнейших сформировалась из награжден-

ных дипломами II и III степени.

Абсолютным победителем, решившим во втором туре все пять задач повышенной трудности, оказался Алексей Выскубов из 30-й школы. Второй приз получил Глеб Пономарев из той же школы. Третий — Александр Фирсов, школа № 220.

Еще трем участникам вручены поощрительные призы. Такими же призами жюри решило отметить и двух девятиклассников, успешно участвовавших в обоих турах.

В целом итоги радуют: несколько сотен абитуриентов познакомилось с институтом, а институт с ними. Можно только высказать сожаление, что такие соревнования проводят лишь кафедры высшей математики и физики. Ведь наверняка интересные задачи, доступные школьникам, учащимся ПТУ и техникумов — будущим приборостроителям, могли бы предложить и другие общеобразовательные и специальные кафедры.

С. СТАРКОВ,
ассистент кафедры высшей математики, директор подготовительных курсов



В учебном кабинете кафедры инженерной и компьютерной графики. На снимке студенты 120-й группы Ирина Лазбекина, Анна Лысенко и Владислав Каша.

Фото Андрея Матонина



КОМАНДНЫЕ КАДРЫ УКОМПЛЕКТОВАНЫ

ПО СРАВНЕНИЮ с прошлым годом на месяц раньше сформированы студенческие строительные отряды института. Это объясняется в какой-то мере уменьшением общей численности бойцов ССО. Отрядов тоже стало несколько меньше — формирование ряда из них было признано нецелесообразным.

Для нынешнего строительного

года и командиры, и комиссары выбирались самими бойцами. Сейчас комплектование командных кадров завершилось. Например, в отряде «Фестиваль» командиром избран студент 461-й группы Вячеслав Осипов, а комиссаром — студент 315-й группы Михаил Ненашев. Прошлым летом они отлично зарекомендовали себя в Гатчине. Там за два месяца студенты заработали по

500 рублей на человека.

Местом дислокации интеротряда «Товарищ» на этот раз будет не Ломоносов, а Гатчина. Командиром здесь стал опытный Дмитрий Устинов, а комиссаром — Анна Олешкевич из 420-й группы.

Больше, чем раньше, уделяется внимания проверке здоровья будущих бойцов. В частности, отстраняются от выезда в стройот-

ряды те, кто до 14 апреля не прошел прививки. Сейчас проходят медосмотры и медицинский инструктаж, столь необходимый для функционирования отряда в условиях полной самостоятельности. Двери медпункта на Сабельской широко открыты перед бойцами стройотрядов.

Михаил БЛЮДНИКОВ,
студент 320-й группы, начальник подготовительного штаба ССО института



Кадровый приборостроению

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМОВ, КОМИТЕТА ВЛКСМ И РЕКТОРАТА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ИНСТИТУТА ТОЧНОЙ МЕХАНИКИ И ОПТИКИ

№ 14 (1402) ● Вторник, 16 мая 1989 г. ● Выходит с 1931 года ● Цена 2 коп.

ТОЛЬКО С УЧЕТОМ МНЕНИЙ КОММУНИСТОВ И БЕСПАРТИЙНЫХ

НА ОЧЕРЕДНОМ ЗАСЕДАНИИ парткома был обсужден вопрос о работе партбюро факультета точной механики и вычислительной техники по развитию методов партийного руководства факультетом. С сообщением выступил секретарь партбюро коммунист В. В. Кармезиненко.

В его сообщении было отмечено, что перестройка партийной работы приобретает в настоящий момент особую остроту. Развернуть деятельность парторганизации лицом к людям, перейти от келейности — к открытому обсуждению насущных проблем, от единообразия к многовариантности, от шаблона к инициативе — одна из главнейших задач партбюро как органа политического руководства.

Партбюро ФТМВТ принимает определенные меры для перестройки партийной работы с учетом складывающихся новых условий. В своей деятельности партбюро стало активнее опираться на общественное мнение, широкий партийный актив. Партгруппы принимают участие в формировании плана работы бюро, в подготовке к факультетским партийным собраниям. Повестки дня собраний все более приобретают проблемный характер. Так, проведено собрание по подготовке факультетских подразделений НИЧ к переходу на хозрасчет. На нем коммунисты высказались против уравниловки, за поддержание нормального морально-психологического климата в коллективе.

Партбюро регулярно информирует коммунистов о своей деятельности. Гласно проводится обсуждение кадрового резерва на факультете.

Вместе с тем отдельные элементы новизны, появившиеся в партийной работе, пока не сформировались в единую систему

организационно-политических мер. Члены партбюро, партгруппы, многие коммунисты медленно изживают привычку ждать команды от вышестоящих партийных органов. Мало практикуется обсуждение жизненно важных для факультета вопросов по партгруппам с последующей выработкой политического курса на общем партийном собрании. Ослабла пропагандистская работа. Члены партбюро не проводят регулярного разъяснения решений партбюро по кафедрам, редко посещают трудовые коллективы подразделений, в частности, не представленные в партбюро.

В парткоме

Свои замечания и предложения по работе партбюро ФТМВТ высказал секретарь партбюро ИФФ коммунист Г. Н. Лукьянов.

По предложению секретаря парткома Ю. А. Гатчина с целью коллективной углубленной проработки задач партийной организации, определения важнейших функций парткома, партбюро как органов политического руководства, партком решил провести в апреле — мае 1989 года внутринститутскую партийную дискуссию на тему: «О роли коммунистов ЛИТМО в поддержании линии КПСС на перестройку».

Было решено считать одной из первоочередных задач парткома и партбюро превращение цеховых и общих партсобраний в коллективные органы поиска наиболее эффективной стратегии и тактики партийной работы на всех уровнях, от партгруппы до ЦК КПСС; шире практиковать подготовку партсобраний по кафедрам, обеспечивая для каждой партгруппы возможность выразить свое мнение и определить свою ответственность.

Партийным бюро факультетов рекомендовано принять необходимые меры по расширению использования газеты «Кадровый приборостроению» в практике партийной работы, обеспечить открытую дискуссию по насущным проблемам парторганизации вплоть до принятия соответствующих решений.

Партийным бюро факультетов предложено пересмотреть организационные формы подготовки и выдвижения кадрового резерва, обратить внимание на необходимость всестороннего обсуждения деловых и личностных качеств кандидатов на руководящие должности, исходя из их перспективных программ.

Партийным бюро факультетов рекомендовано принять меры по оперативному изучению мнения сотрудников кафедр в области перестройки учебной и научной работы; добиваться широкого участия коммунистов и беспартийных в обсуждении проблемных вопросов на заседаниях партбюро.

Партком постановил обеспечить регулярные встречи за «круглым столом» руководителей отделов и подразделений, членов партбюро с сотрудниками и студентами; информировать коммунистов и беспартийных о результатах рассмотрения всех замечаний и предложений, высказанных на партсобраниях или собраниях трудовых коллективов.

Особое внимание партийных бюро и партгрупп было обращено на то, чтобы сосредоточить внимание на решении социальных вопросов, поддержании нормального морально-психологического климата на кафедрах и в лабораториях в новых условиях хозяйствования.

А. ИВАНОВ,
заместитель секретаря парткома по оргработе

ИЗ ТРЕХ ОДНА

КАМПАНИЯ ПО ВЫБОРАМ в народные депутаты СССР открыла перед избирателями принципиально новые возможности свободного волеизъявления. Много похвал высказано уже по поводу гражданской зрелости голосовавших. Одновременно кампания оказалась совершенно непривычной по продолжительности. Едва в шести округах Ленинграда закончилось переголосование, как на первый план вышла необходимость выдвижения новых кандидатов взамен не получивших доверия у избирателей.

У нашего трудового коллектива появилась возможность принять участие в выдвижении кандидатов в 19-м национально-территориальном округе РСФСР.

Первой ласточкой стало собрание в ОКБ, где конструкторский коллектив выдвинул кандидатом в депутаты главного редактора художественного вещания Ленинградского телевидения Б. А. Куркова.

11 апреля была предпринята попытка собрать конференцию трудового коллектива института для поддержки этой кандидатуры. Вместо конференции, однако, удалось провести лишь собрание со 142 участниками. Ими была выдвинута кандидатура Б. А. Куркова. Но по поводу правомочности этого собрания разгорелись споры, и, чтобы исключить всякие кривотолки, профком решил провести новую конференцию по выдвижению кандидатов в народные депутаты СССР 13 апреля.

Эта конференция трудового коллектива была организована по всем правилам: выдерживалась норма представительства, делегаты направлялись из всех профгрупп, голосование проводилось мандатом.

Помимо ранее выдвинутой Б. А. Курковой, на обсуждение были поставлены кандидатуры

режиссера «Ленфильма» Александра Сокурова и заведующего кафедрой высшей математики ЛИТМО профессора В. Г. Дегтярева.

Оказалось, однако, что о выдвижении Сокурова никто не имел никакого представления. Так и осталось неясным, кто же приглашал ленфильмовцев. Чтобы выйти из положения пришлось тут же на скорую руку выдвинуть Сокурова в депутаты. Программы у кандидата, впрочем, не оказалось. Его заменили выступлениями коллег Сокурова по студии с похвалами по поводу его фильмов.

Затем была предложена кандидатура Валентина Григорьевича Дегтярева. Он уже знал, что его выдвинут и прочитал наброски программы. Кстати, программа оказалась вполне достойной. Одобрительно были встречены залом и ответы Дегтярева на острые вопросы.

В своем выступлении на конференции автор этих строк естественно призвал проголосовать за Б. А. Куркова, так как эта кандидатура была в институте уже дважды поддержана на более ранних этапах выдвижения. Главным же доводом явилось то, что Б. А. Курков — человек принципиальный, смелый не на словах, а на деле, подтвердивший свою приверженность к перестройке.

Перед голосованием паресичали присутствовавшим в зале делегатов. Их оказалось 133. Таким образом «проходным баллом» стала цифра 67.

Голосовали в алфавитном порядке. В. Г. Дегтярев получил 66 голосов, Б. А. Курков — 83, а А. Н. Сокуров — 64. В итоге поддержку делегатов конференции получила лишь Б. А. Курков. Срок представления документов в окружную избирательную комиссию истек через два часа... К счастью, этого оказалось достаточно.

Огорчает, что в результате организационной недоработки собственная институтская кандидатура не прошла. Если хотя бы за час до конференции в институте появился стенд с фотографией В. Г. Дегтярева, его биографией и программным заявлением, то, без сомнения, все бы закончилось по-иному.

Однако, почему-то было решено сделать все по старинке: просто объявить кандидатуру в расчете, что все послушно поднимут руки «за».

Вот и получилась парадоксальная ситуация. Крупный ученый, отличный педагог, честный человек, Валентин Григорьевич Дегтярев вполне был достоин представлять наш коллектив на любом уровне. Его вины в том, что произошло на конференции, нет. Наверное, он заслуживал большего к себе уважения со стороны выдвигающих.

Учимся демократии...

Ю. МИХАЙЛОВ



Кандидат в народные депутаты СССР по Ленинградскому городскому национально-территориальному округу № 19 Б. А. Курков.

Достижения науки

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ ЭКСПОНАТУ ЛИТМО

В МАРТЕ в Германской Демократической Республике прошла традиционная международная весенняя Лейпцигская ярмарка.

Крупнейшим зарубежным участником ярмарки был Советский Союз. Нашу страну представляли 45 внешнеторговых объединений и фирм. Демонстрировалась продукция пятисот советских предприятий и научных организаций, приславших в Лейпциг 3 тысяч разработок.

Специальный раздел выставки был отведен для демонстрации экспонатов, присланных из Ленинграда и Ленинградской области. Наш институт был представлен пятью действующими экспонатами. Два из них стали претендентами на соискание золотой медали ярмарки.

Оценку качества экспонатов производила комиссия Центрального бюро стандартов Герман-

ской Демократической Республики. Для экспертизы привлекались крупнейшие специалисты в области науки и техники ГДР.

Золотую медаль в числе других завоевало «Устройство для всестороннего когерентного освещения микрообъектов в микроскопии». Этот прибор был защищен патентами в США, ФРГ, Голландии, Великобритании, Австрии, поэтому присуждение вы-

сшей награды выставки было вполне закономерным.

В связи с этим хочется горячо поздравить авторов разработки — кандидатов технических наук доцентов кафедры теории оптических приборов С. Н. Натаровского и В. В. Хваловского. Их многолетний труд завершился достойным признанием.

Чтобы оценить достигнутый успех, приведем тот факт, что лишь восемнадцать из пяти тысяч

экспонатов были удостоены золотой медали. При этом три высших награды были завоеваны ленинградцами.

Отметим также, что и к экспонировавшимся в Лейпциге работам ЛИТМО был проявлен интерес со стороны ряда зарубежных фирм.

А. БЕЛЯЕВ,
младший научный сотрудник кафедры теории оптических приборов